Catalogue no. 11F0019MIE — No. 255
ISSN: 1205-9153
ISBN: 0-662-40813-6

Research Paper

Analytical Studies Branch Research Paper Series

Summary of: The Initial Destinations and Redistribution of Canada's Major Immigrant Groups: Changes over the Past Two Decades

by Feng Hou

Business and Labour Market Analysis Division
24-F, R.H. Coats Building, Ottawa, K1A 0T6

Telephone: 1 800 263-1136

Statistics Canada Statistique Canada

Canada

Summary of: The Initial Destinations and Redistribution of Canada's Major Immigrant Groups: Changes over the Past Two Decades

by Feng Hou

11F0019MIF No. 255
ISSN: 1205-9153
ISBN: 0-662-40813-6

Business and Labour Market Analysis Division
24-F, R.-H.-Coats Building, Ottawa, ON K1A 0T6

How to obtain more information:
National inquiries line: 1 800 263-1136
E-Mail inquiries: infostats@statcan.ca

June 2005

Published by authority of the Minister responsible for Statistics Canada

© Minister of Industry, 2005

All rights reserved. The content of this publication may be reproduced, in whole or in part, and by any means, without further permission from Statistics Canada, subject to the following conditions: that it is done solely for the purposes of private study, research, criticism, review, newspaper summary, and/or for non-commercial purposes; and that statistics Canada be fully acknowledged as follows: source (or "Adapted from", if appropriate): Statistics Canada, name of product, catalogue, volume and issue numbers, reference period and page(s). Otherwise, no part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopy, for any purposes, without prior written permission from Licensing Services, Marketing Division, Statistics Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

Cette publication est disponible en français.

Note of appreciation:

Canada owes the success of its statistical system to a long-standing partnership between Statistics Canada, the citizens of Canada, its businesses, governments and other institutions. Accurate and timely statistical information could not be produced without their continued cooperation and goodwill.

105-07068/

1. Introduction

In 1981, about 58% of immigrants who had come to Canada in the previous 10 years lived in Toronto, Vancouver, and Montréal; by 2001, this had increased to 74% (Statistics Canada 2003), triggering debate on the merits of a more "balanced geographic distribution of immigrants" (Citizenship and Immigration Canada-CIC 2001). Policies aimed at directing immigrants away from major gateway cities in many western countries have focused on the choice of initial destination, and little effort has been made to affect subsequent mobility. But such policies will work only if other, non-gateway regions, can keep immigrants or maintain balanced in- and out-migration. To this end, this study examines how Canada's major immigrant groups arriving over the past two decades have altered their geographic concentration through time, comparing immigrants arriving in the 1970s, 1980s, and 1990s, in the concentration levels of their initial destinations, and in their subsequent geographic dispersal. It pays attention to the dispersal pattern of groups whose initial settlements were influenced by government policies and questions the role of pre-existing immigrant communities in geographic distribution.

2. Past Research and Theoretical Framework

Geographic concentration of immigrants does not appear to change with time. This is often explained by the group affinity hypothesis: pre-existing ethnic communities have a strong effect in both attracting and retaining immigrants (Gurak and Kritz 2000; Kritz and Nogle 1994; Lieberson and Waters 1987; Newbold 1999), partly because of social networks and institutional resources. However, previous studies have not revealed whether group affinity reflects mostly the size of pre-existing immigrant populations or the presence of a network of kin and close friends. This distinction has important policy implications. If it is the size that matters the most, areas with larger pre-existing communities would attract more newcomers, and continuing immigration would further increase the geographic concentration of immigrants from the same source country. On the other hand, if it is the existence of a kinship network that matters, individual immigrants will move to and stay in non-gateway regions, as long as they have relatives or friends there.

This study examines to what extent the size of pre-existing immigrant communities affects the geographic distribution of immigrant groups in three unique ways: it examines how successive cohorts of immigrants from a source country differ in their choice of initial destination; it examines the role of pre-existing immigrant communities by tracing changes in the geographic distribution of immigrants in the years following their arrival; and it statistically isolates the effects of the size of pre-existing immigrant communities from other locational attributes using pooled data from five consecutive censuses, and applying conditional logit choice modeling.

3. Data and methods

The study uses the data from five consecutive Canadian censuses, 1981 to 2001, from which it is possible to examine changes in the geographic concentration of a given cohort of immigrants. Immigrants are grouped into cohorts by five-year periods: 1976–80, 1981–1985, 1986–1990, 1991–1995, and 1996–2000. The study focuses on 15 immigrant groups from the top 10 source countries in either the 1981 or the 2001 census, based on the number of immigrants who arrived in the preceding five years. The US, China, India, and Philippines were among the 10 top source countries

in both the 1981 and 2001 census.[1] The UK, Portugal, Guyana, Haiti, Vietnam, and Jamaica were only in the top 10 in the 1981 census, and Pakistan, Iran, South Korea, Sri Lanka, the former USSR, and Romania were only in the 2001 list.[2] Sri Lanka was not selected, as the number of immigrants before 1981 was small. Together, the selected 15 groups account for about 65% of total recent immigrants (living in Canada for 5 years or less) in 1981 and 63% in 2001.

The analysis looks at the distribution of immigrants across 8 geographic locations: Toronto, Montréal, Vancouver, the rest of Ontario, the rest of Quebec and Atlantic region, the rest of British Columbia (plus Territories), the Prairies (Manitoba and Saskatchewan), and Alberta.[3] To establish a time ordering for the effect of a pre-existing immigrant community on the current distribution of an immigrant population, both the absolute and relative size of pre-existing immigrant communities are derived from the previous census (McDonald 2003). As distribution is highly skewed, the natural log of the group size is used to measure the absolute size of the pre-existing community (Kritz and Nogle 1994). The relative size of immigrants from a source country, measured as the share of an immigrant group in the total local population, reflects the importance of the group relative to the total local population (Moore and Rosenberg 1995). Further, since immigrant communities may grow at different rates across localities, the absolute and relative size measures are calculated for each census and have a time-varying nature.

The study considers such possible confounding factors as the population size (natural log) of the census metropolitan area (CMA, or the mean size of CMAs in regions outside the three major centres), and unemployment rate. Individual-level factors are included in the multivariate models to control for cohort differences in population characteristics: sex (men=0, women=1), age, education, home language, and family structure. Education level includes: university degree, some post-secondary, high school graduation, and less than high school. Home language includes: English, French, and all others. Family structure includes: unattached individuals, two or more adults without children, two or more adults with children, and lone-parent families.

In this study, the author uses a Conditional Logit Choice Model (McFadden 1973) to estimate the distribution of immigrants across geographic locations. For each group, two conditional logit choice models are estimated sequentially. The first includes seven dummy variables for the choice of geographic location; it examines whether successive arrival cohorts differ in the choice of initial destination, if distribution changes over time, and if cohorts differ in their redistribution. The second adds individual characteristics, population size, unemployment rate, and the size of pre-existing immigrant communities at alternative locations; it estimates the effect of a pre-existing immigrant community, controlling for changes in population characteristics, and variations in local demographic and economic conditions. The author estimates the distribution of immigrants by arrival cohort and year since immigration, based on the estimation of each model. The author then summarizes distribution across the 8 regions, in an index of dissimilarity, to compare the difference in distribution between a cohort of immigrants in a certain year after immigration, and the native-born.

---

1. Chinese immigrants were from People's Republic of China, Hong Kong, Taiwan.

2. Countries of the former USSR are combined since they were not coded separately prior to the 1996 Census.

3. Finer groupings produce a sample size too large to handle in estimating the conditional logit models.

4. Results

4.1. Changes in the choice of initial destination among major immigrant groups: From 1981 to 2001, immigrants became more concentrated in Toronto and Vancouver (Table 1). This trend resulted primarily from changes in the choice of initial destination by more recent immigrants. Overall, immigrants who arrived in the 1980s and 1990s are more concentrated in their initial destinations than are those who arrived in the 1970s (Table 2). New arrivals choosing Toronto and Vancouver as their initial destination increased from 42.7% in the late 1970s, to 55.5% in the late 1980s. About 67% of the total increase results from the general trend of increased concentration among immigrant groups, the remaining 33% to shifts in source regions.

But changes in the distribution of initial destinations were smaller in the 1990s, and the tendency of arrivals to increasingly congregate in major centers subsided. Only Vancouver had a substantial gain in immigrants, replacing Montréal as Canada's second largest immigrant city, and reflecting the preference for Vancouver among recent immigrants from China, Philippines, Eastern Europe, Iran, and South Korea. Montréal's share actually declined. Between the late 1980s and the late 1990s, the share of arrivals choosing Toronto and Vancouver increased only 5.6 percentage points, about 31% of which is attributable to the general trend of increased concentration, and 69% to the shift in source regions.

4.2. Redistribution after immigration: Upon arrival, about 44% of total immigrants arriving between 1976 and 1980 were located in regions outside the three major gateway centres, and redistribution over 10 years produced a difference of only 5 percentage points (Table 2). The effect of redistribution was different across successive arrival cohorts. In the late 1970s and early 1980s, redistribution reduced the proportion of new immigrants in Montréal and non-gateway regions; in the late 1980s, it reduced the proportion of immigrants in Montréal, but had no effect on the proportion in non-gateway regions. In contrast, in the early 1990s, redistribution increased the proportion of immigrants in non-gateway regions.

An exception is the Vietnamese, who arrived in the 1976–1980 cohort, the majority of whom (93%) were refugees whose initial placement was assigned by government agents or private sponsors. Many who were initially located in non-gateway regions quickly moved to Toronto and Vancouver. Non-gateway regions initially received more than 60% of this cohort, but five years later these regions retained only about 47%, further reduced to 40% after another five years. By way of contrast, about 37% of the 1991–1995 cohort of Vietnamese, only a small fraction of whom were refugees, lived in non-gateway regions upon arrival: this proportion remained the same 5 years later.

This result is consistent with studies showing that refugees whose initial destinations were assigned have very high mobility (Desbarates 1985; Simich 2003). Not shown by these studies, however, is that despite high mobility, most refugees initially settling in non-gateway regions remained long after their initial placement. In the case of the 1976–1980 Vietnamese cohort, 57% of those placed in non-gateway regions remained in non-gateway centres 15 years after their initial placement.

Table 1. Percentage distribution of immigrants by geographic regions, 1981 and 2001

		Toronto	Vancouver	Montreal	Rest of Quebec, and Atlantic provinces	Rest of Ontario	Prairies	Alberta	Rest of B.C.
Canadian-born	1981	9.2	4.6	12.3	26.4	23.8	8.6	9.1	6.0
	2001	10.7	5.0	11.4	23.4	24.4	7.8	10.3	7.1
All immigrants	1981	29.7	10.0	11.9	3.6	23.3	5.9	9.3	6.4
	2001	37.3	13.5	11.4	2.6	18.7	3.3	8.1	5.1
By country of birth									
China	1981	32.8	31.0	5.4	1.5	8.9	4.1	12.3	4.2
	2001	41.1	36.6	4.6	0.8	6.3	1.5	7.6	1.6
India	1981	33.4	20.4	7.2	2.0	13.3	3.2	9.0	11.6
	2001	46.5	21.6	4.4	0.8	8.8	2.0	7.9	7.9
Philippines	1981	40.0	16.2	6.0	1.0	8.7	16.0	9.8	2.3
	2001	44.3	19.8	5.7	0.5	7.0	9.7	10.6	2.3
Former USSR	1981	27.3	7.2	9.8	0.9	21.8	17.3	11.3	4.5
	2001	46.6	7.1	10.6	1.0	15.6	7.0	7.9	4.2
Pakistan	1981	45.8	4.4	15.3	2.0	15.0	3.9	11.3	2.3
	2001	64.4	6.3	8.1	0.6	11.	1.3	6.9	0.8
Iran	1981	32.8	21.3	19.8	1.6	13.0	0.8	6.1	4.7
	2001	48.6	24.2	10.0	0.9	10.7	1.1	3.4	1.2
U.S.A.	1981	12.3	8.7	7.1	13.8	23.0	8.8	14.1	12.2
	2001	15.8	9.7	6.4	11.9	25.7	5.3	11.6	13.6
South Korea	1981	51.9	16.4	3.3	0.8	11.2	2.9	12.1	1.4
	2001	44.2	29.4	3.8	1.0	10.3	1.1	7.3	2.8
Romania	1981	22.5	5.5	25.7	1.4	24.8	7.0	9.5	3.8
	2001	34.4	7.8	22.0	2.3	22.2	2.6	6.3	2.3
U.K.	1981	26.0	11.7	4.2	3.6	30.4	5.5	9.2	9.4
	2001	23.6	11.4	2.4	3.7	33.1	3.9	9.8	12.1
Jamaica	1981	71.1	2.0	8.0	0.4	11.2	2.3	4.1	0.8
	2001	76.7	1.8	4.9	0.3	11.0	1.6	3.1	0.7
Vietnam	1981	17.5	7.5	18.7	6.4	17.7	9.9	17.6	4.8
	2001	35.5	14.9	14.3	1.4	13.3	3.3	14.8	2.5
Guyana	1981	71.9	2.0	5.6	0.4	12.6	2.8	4.2	0.5
	2001	80.1	1.2	3.7	0.4	10.0	1.6	2.6	0.4
Haiti	1981	0.6	0.1	90.9	4.8	3.2	0.2	0.3	0.0
	2001	1.4	0.3	85.7	4.1	7.3	0.2	0.5	0.4
Portugal	1981	47.2	4.0	13.2	1.2	22.7	4.5	3.1	4.0
	2001	51.4	3.5	12.8	1.0	21.9	3.5	2.9	3.0

Source: 1981 and 2001 Censuses, 20% sample micro files.

Similar patters were observed among Iranians and Romanians who arrived in the late 1980s, about half of whom were refugees. Compared with those coming before and after that period, they were more likely to locate in non-gateway regions. Even though they showed a stronger tendency than other groups to shift concentration towards Toronto and Vancouver, over two-thirds of those who initially settled in non-gateway regions remained there 10 years later.

Of the Korean immigrants who arrived near the end of the 1980s, and whose initial destination was strongly influenced by Quebec's aggressive recruitment of business or investment immigrants, a much higher proportion (13%) initially settled in Montréal than cohorts arriving in the late 1970s or late 1990s. The number of Koreans in Montréal from this cohort declined about 40% over a period of 10 years, but a decade after immigration, the proportion located in Montréal was still much higher than earlier cohorts. This suggests that high mobility after immigration does not completely alter the distribution of initial destinations, even for groups whose initial destinations were influenced by government interventions.

The estimated dissimilarity indexes by cohort and year since immigration, derived from the first conditional logit choice model for each immigrant group, confirm that the scale of redistribution was small for most groups. The dissimilarity index also compares the estimated geographic distribution with the concurrent distribution of the Canadian-born. In most cases, the dissimilarity index changed no more than 0.05 in value 15 years after immigration, suggesting that redistribution led to a difference of about 5% of immigrants who would need to change locations in order to have the same distribution as the Canadian-born. There were only four cohorts of immigrants whose index increased over 0.05 in value. Of these four, three were related to refugees. Although redistribution was small in scale, it increased the geographic concentration of Chinese and Vietnamese, but reduced that of immigrants from the US, the UK, and South Korea. For immigrants from other major source countries, redistribution did not have a consistent effect across cohorts, but did reduce concentration among arrivals in the late 1990s.

4.3. The role of the size of pre-existing immigrant communities: Two observations cast serious doubt on the group affinity hypothesis: one is the subsiding tendency of new arrivals to congregate in major gateway centres during the 1990s; the other is the fact that redistribution is small in scale and actually reduces the concentration in the initial destination of some immigrant groups, suggesting that a large pre-existing immigrant community does not necessarily increase a place's ability to attract those already in the country. When the effect of the relative and absolute size of a pre-existing immigrant community is estimated without controlling for location fixed effects, results show that the locational choices of individual immigrants are significantly associated with the size (both absolute and relative) of pre-existing immigrant communities, with two exceptions: first, the relative size of a pre-existing immigrant community is negatively associated with the locational choice of immigrants from the US; second, the absolute size for Vietnamese in a location is not significantly associated with their locational choices.

When location fixed effects are accounted for, the relative size of the pre-existing immigrant population does not have a significant effect on locational choices for most groups. Only among immigrants from the US and the UK, the least concentrated groups, does a large share of previous immigrants attract additional immigrants. Nor does the absolute size of a pre-existing immigrant community have a significant effect on locational choice for most groups. When significant, it tends to reduce rather than increase the likelihood of choosing a location. Results suggest that the size of a pre-existing immigrant community does not have a strong effect on immigrants, once other locational attributes are accounted for. Accounting for location fixed effects has a smaller impact on the significance of the total population size of the metropolitan area(s) and regional unemployment rates. Before controlling for location fixed effects, the population size of the metropolitan area(s) has a positive and significant association with locational choice for all groups in the study. This association remains significant after accounting for location fixed effects for all groups, except for

the former USSR and Jamaica, for whom the association becomes statistically insignificant, suggesting that immigrants were attracted to urban areas experiencing population growth. Before controlling for location fixed effect, regional unemployment rate has a negative and significant association with locational choices for groups from China, Philippines, Iran, the US, South Korea, the UK, Vietnam, and Guyana; a positive and significant association with the choices of those from Romania and Haiti; and is not significant for the remaining five groups. After controlling for location fixed effects, the effect of regional unemployment rate remains negative and significant for immigrants from China, Iran, the US, the UK, and Guyana, but is not significant for other groups.

Table 2. Percentage distribution of immigrants by source country, cohort and year(s) since immigration

	Arrival cohort	1-5 years after immigration				11-15 years after immigration			
		Toronto	Vancouver	Montreal	Other	Toronto	Vancouver	Montreal	Other
China	1976-1980	35.6	29.2	4.9	30.2	39.8	30.1	4.3	25.8
	1986-1990	47.4	31.3	5.0	16.3	49.0	32.7	3.7	14.6
	1996-2000	39.9	38.1	5.3	16.7				
India	1976-1980	34.0	21.7	6.5	37.8	37.1	26.1	5.7	31.1
	1986-1990	50.0	22.0	5.3	22.7	50.1	23.0	3.1	23.8
	1996-2000	56.4	17.0	4.5	22.1				
Philippines	1976-1980	39.2	15.6	5.6	39.6	39.2	17.3	4.7	38.7
	1986-1990	46.8	17.1	6.3	29.7	48.6	17.0	5.9	28.5
	1996-2000	41.3	26.1	6.3	26.2				
Former USSR	1976-1980	45.8	6.3	11.1	36.7	55.6	5.6	11.4	27.3
	1986-1990	65.1	3.6	8.7	22.6	61.9	5.0	9.1	24.0
	1996-2000	57.2	9.4	13.0	20.4				
Pakistan	1976-1980	47.8	4.0	13.7	34.4	56.8	3.5	10.4	29.2
	1986-1990	59.2	8.0	10.0	22.9	58.2	10.0	8.6	23.1
	1996-2000	70.3	5.1	6.5	18.1				
Iran	1976-1980	33.5	26.1	18.8	21.6	35.7	26.9	16.4	21.1
	1986-1990	43.3	15.2	15.5	26.0	48.4	21.2	10.6	19.8
	1996-2000	50.1	26.9	7.2	15.8				
U.S.A.	1976-1980	14.9	8.1	6.9	70.2	14.9	9.1	6.6	69.4
	1986-1990	18.0	12.3	8.2	61.4	16.6	10.2	8.0	65.2
	1996-2000	24.6	12.2	8.0	55.3				
South Korea	1976-1980	50.1	16.8	3.8	29.3	49.6	21.2	2.9	26.4
	1986-1990	39.8	26.3	13.1	20.9	45.9	21.9	8.8	23.4
	1996-2000	41.0	34.5	2.4	22.0				
Romania	1976-1980	40.5	7.0	21.7	30.8	32.7	5.9	28.3	33.1
	1986-1990	30.7	4.9	20.5	44.0	33.2	8.8	19.9	38.2
	1996-2000	41.4	8.1	21.7	28.8				
U.K.	1976-1980	26.7	11.8	4.4	57.1	24.7	12.8	2.5	59.9
	1986-1990	27.9	13.9	2.9	55.3	27.2	12.1	2.0	58.6
	1996-2000	24.8	14.1	3.3	57.8				
Jamaica	1976-1980	70.6	2.6	7.5	19.2	72.9	2.3	6.0	18.8
	1986-1990	79.4	0.7	6.6	13.3	79.2	1.1	6.6	13.2
	1996-2000	84.3	1.0	2.8	11.8				
Vietnam	1976-1980	18.3	7.9	12.5	61.4	32.6	13.4	14.1	39.9
	1986-1990	34.9	10.9	11.2	43.1	36.2	16.4	11.1	36.3
	1996-2000	39.5	14.6	12.4	33.5				
Guyana	1976-1980	74.3	1.5	3.8	20.4	77.7	0.9	3.7	17.7
	1986-1990	83.8	0.3	4.4	11.4	86.2	0.3	3.8	9.6
	1996-2000	89.5	0.8	1.5	8.2				
Haiti	1976-1980	0.5	0.0	93.6	5.8	1.0	0.2	91.2	7.6
	1986-1990	0.9	0.1	85.8	13.2	1.4	0.5	84.2	14.0
	1996-2000	1.6	0.4	81.1	16.9				
Portugal	1976-1980	46.5	4.2	12.9	36.4	50.1	2.6	15.4	31.9
	1986-1990	58.8	1.3	11.1	28.9	58.6	1.3	13.9	26.2
	1996-2000	65.1	3.2	7.8	23.9				
Total	1976-1980	31.1	11.6	13.1	44.2	34.4	13.3	13.0	39.3
	1986-1990	42.0	13.4	13.6	30.9	43.4	13.9	11.9	30.8
	1996-2000	43.2	17.8	11.7	27.2				

Source: 1981 and 2001 Censuses, 20% sample micro files.

5. Summary and Discussion

Even though new immigrants are more likely to choose Toronto and Vancouver as their initial destination today than two decades ago, there are indications that the rise in concentration levels at the initial destinations of immigrants observed in the 1970s and 1980s subsided during the 1990s. The rising concentration in the 1970s and 1980s was attributable to the increase in the concentration of initial destination among most groups, reflecting the tendency of immigrants to be drawn to cities because of a demand for both high-skilled and ancillary workers (Massey et al. 1994). In the 1990s, any rise in the concentration level of immigrants at their initial destination results from a shift in immigrant source regions. Changes in source countries have stabilised since the early 1990s, and the source country's effect on overall immigrant concentration will not likely continue to increase. In fact, there was little increase in the tendency of immigrant groups to concentrate in Toronto and Vancouver between the 1980s and 1990s. Both experienced a slower employment growth from 1991 to 2001 than in the previous decade, and recent immigrants' earnings relative to non-immigrants deteriorated during the 1990s (Aydemir and Skuterud, 2004; Reitz 2001). Since most of Canada's recent immigrants live in major gateway centres, their poor performance in the labour market may discourage the further concentration of new arrivals in these centres.

Over the past two decades, changes in the concentration level of immigrants at their initial destination were the major factor in the geographic distribution of immigrants. Redistribution after immigration increased geographic concentration for some, and reduced it for others. For immigrants as a whole, redistribution increased concentration towards Toronto and Vancouver among those who arrived in the 1970s and 1980s, but not for arrivals of the 1990s. Overall, redistribution was small in scale for most immigrant groups. This was true even for those whose initial settlement was influenced by government intervention: most who first settled in non-gateway regions remained there 15 years later, but large, non-gateway cities had higher retention rates than small cities or rural areas. Mobility after initial placement was high among refugees, but did not completely alter the distribution of their initial destinations, probably due either to return migration or to the exchange of out- and in-flows.

Finally, this study finds that the size of the pre-existing immigrant community does not have an independent effect on increasing the geographic concentration of immigrants when location fixed effects are controlled for. For some immigrant groups, a large absolute size of the pre-existing immigrant community even discourages further concentration. These results suggest that a location's overall attractiveness to immigrants plays a major role in location choices, rather than the sheer size of pre-existing immigrant communities. Immigrant communities develop and grow in major gateway cities because of economic and non-economic opportunities. The size of pre-existing immigrant communities correlates very strongly with size of the city of settlement, and the latter is virtually collinear with presence of amenities and opportunities. The size of pre-existing immigrant communities is actually a poor measure of group affinity effects, but social networks of families and friends do attract immigrants, whether in gateway or non-gateway regions.

References

Aydemir, Abdurrahman and Mikal Skuterud. 2004. *Explaining the deteriorating entry earnings of Canada's immigrant cohorts: 1966-2000.* Analytical Studies Research Paper Series. Catalogue No. 11F0019MIE2004225. Ottawa: Statistics Canada.

Chui, Tina. 2003. *Longitudinal Survey of Immigrants to Canada: Process, Progress and Prospects.* Catalogue. No. 89-611-XIE. Ottawa: Statistics Canada.

Citizenship and Immigration Canada. 2001. *Towards a More Balanced Geographic Distribution of Immigrants.* Catalogue No. CI51-109/4-2002E. Ottawa: Minister of Public Works and Government Services Canada.

Desbarats, Jacqueline 1985. "Indochinese resettlement in the United States." *Annals of the Association of American Geographers.* 75, 4: 522-538.

Gurak, Douglas and Mary Kritz. 2000. "The interstate migration of US immigrants: Individual and contextual determinants." *Social Forces.* 78: 1017-1039.

Kritz, Mary and June Marie Nogle. 1994. "Nativity concentration and internal migration among the foreign-born." *Demography.* 31, 3: 509-524.

Lieberson, Stanley and Mary Waters. 1987. "The location of ethnic and racial groups in the United States." *Sociological Forum.* 2, 4: 780-810.

Massey, Douglas, Joaquin Arango, Graeme Hugo, Ali Kouaouci, Adela Pellegrino and Edward Taylor. 1994. "An evaluation of international migration theory: the North American case." *Population and Development Review.* 20, 4: 699-751.

McFadden, Daniel. 1973. "Conditional logit analysis of qualitative choice behaviour." In *Frontiers on Econometrics.*Vol. 2. P. Zarembka (ed.). Amsterdam: North Holland.

McDonald, James. 2003. "Location choice of new immigrants to Canada: the role of ethnic networks." In *Canadian Immigration Policy for the 21st Century.* Charles Beach, Alan Green, and Jeffery Reitz (eds.). Montréal: McGill-Queen's University Press. 163-195.

Moore, Eric G. and Mark Rosenberg. 1995. "Modelling migration flows of immigrant groups in Canada." *Environment and Planning A.* 27: 699-714.

Newbold, Bruce. 1999. "Spatial distribution and redistribution of immigrants in the metropolitan United States, 1980 and 1990." *Economic Geography.* 75, 3: 254-271.

Reitz, Jeffrey. 2001. "Immigrant success in the knowledge economy: institutional changes and the immigrant experience in Canada, 1970-1995." *Journal of Social Issues.* 57: 579-613.

Simich, Laura. 2003. "Negotiating boundaries of refugee resettlement: A study of settlement patterns and social support." *Canadian Review of Sociology and Anthropology.* 40, 5: 575-591.

Statistics Canada. 2003. 2001 Census: analysis series-- *Canada's Ethnocultural Portrait: the Changing Mosaic*. Catalogue No. 96F0030XIE2001008. Ottawa.

N° 11F0019MIF au catalogue — N° 255
ISSN: 1205-9161
ISBN: 0-662-74405-5

Document de recherche

Direction des études analytiques
documents de recherche

Sommaire de « Destinations initiales et redistribution des principaux groupes d'immigrants au Canada : changements au cours des deux dernières décennies »

par Feng Hou

Division de l'analyse des entreprises et du marché du travail
24-F, immeuble R.-H.- Coats, Ottawa (Ontario) K1A 0T6

Téléphone: 1 800 263-1136

Statistique Canada Statistics Canada

Canada

Sommaire de « Destinations initiales et redistribution des principaux groupes d'immigrants au Canada : changements au cours des deux dernières décennies »

par Feng Hou

11F0019MIF n° 255
ISSN : 1205-9161
ISBN : 0-662-74405-5

Division de l'analyse des entreprises et du marché du travail
24-F, immeuble R.-H.-Coats, Ottawa, ON K1A 0T6

Pour obtenir plus de renseignements :
Service national de renseignements : 1 800 263-1136
Renseignements par courriel : infostats@statcan.ca

Juin 2005

Publication autorisée par le ministre responsable de Statistique Canada

© Ministre de l'Industrie 2005

Tous droits réservés. Le contenu de la présente publication peut être reproduit, en tout ou en partie, et par quelque moyen que ce soit, sans autre permission de Statistique Canada sous réserve que la reproduction soit effectuée uniquement pour les besoins d'études privées, de recherches, de critiques, de comptes rendus ou en vue d'en préparer un résumé destiné aux journaux, et/ou à des fins non commerciales. Statistique Canada doit être cité comme suit : Source (ou « Adapté de », s'il y a lieu) : Statistique Canada, nom du produit, numéro au catalogue, volume et numéro, période de référence et page(s). Autrement, il est interdit de reproduire le contenu de la présente publication, de le stocker dans un système de recouvrement ou de le transmettre sous quelque forme et par quelque moyen – électronique, mécanique ou photographique – que ce soit, pour quelque raison que ce soit, sans en avoir auparavant obtenu la permission écrite des Services d'octroi de licences, Division du marketing, Statistique Canada, Ottawa (Ontario), Canada K1A 0T6.

Also available in English.

Note de reconnaissance :

Le succès du système statistique du Canada repose sur un partenariat bien établi entre Statistique Canada et la population, les entreprises, les gouvernements et les autres institutions du pays. Sans cette collaboration et cette bonne volonté, il serait impossible de produire des statistiques précises et actuelles.

1. Introduction

En 1981, environ 58 % des immigrants arrivés au Canada au cours des 10 années précédentes vivaient à Toronto, à Vancouver et à Montréal; en 2001, cette proportion était passée à 74 % (Statistique Canada 2003), ce qui a déclenché une discussion sur les avantages d'une « répartition géographique mieux équilibrée des immigrants » (Citoyenneté et Immigration Canada (CIC) 2001). Les politiques visant à orienter les immigrants vers d'autres destinations que les villes carrefour de plusieurs pays occidentaux sont axées sur le choix de la destination finale et peu d'efforts ont été déployés pour influencer la mobilité par la suite. Mais ces politiques n'auront les résultats attendus que si les régions qui ne servent pas de porte d'entrée arrivent à conserver les immigrants ou à maintenir l'équilibre entre la migration interne et la migration externe. À cette fin, la présente étude examine dans quelle mesure la concentration géographique des principaux groupes d'immigrants arrivés au Canada au cours des deux dernières décennies s'est modifiée au fil du temps et procède pour ce faire à une comparaison entre les immigrants arrivés pendant les années 1970, 1980 et 1990, d'abord au point de vue de leur concentration dans les destinations initiales, puis de leur dispersion géographique subséquente. Elle accorde une attention particulière au profil de dispersion des groupes dont le lieu d'établissement initial avait été influencé par des politiques gouvernementales et examine le rôle des collectivités d'immigrants déjà établies dans la répartition géographique des nouveaux immigrants.

2. Études antérieures et cadre théorique

La concentration géographique des immigrants ne semble pas changer au fil du temps. Ce phénomène est souvent expliqué par l'hypothèse des affinités de groupe, selon laquelle les collectivités ethniques déjà établies ont une forte influence lorsqu'il s'agit d'attirer et de retenir les immigrants (Gurak et Kritz 2000; Kritz et Nogle 1994; Lieberson et Waters 1987; Newbold 1999), en raison en partie des réseaux sociaux et des ressources institutionnelles qu'elles offrent. Cependant, les études précédentes n'ont pas révélé si les affinités de groupe reflètent surtout la taille des populations d'immigrants préexistantes ou la présence d'un réseau de parents et d'amis proches. Cette distinction a des conséquences stratégiques importantes. Si c'est la taille qui importe le plus, les régions où de grandes collectivités sont déjà établies attireront plus de nouveaux venus que les autres et cette poursuite de l'immigration fera augmenter davantage la concentration géographique des immigrants d'un même pays d'origine. Par contre, si c'est l'existence d'un réseau familial qui est importante, les immigrants déménageront et resteront dans des régions qui ne servent pas de porte d'entrée, pourvu qu'ils y aient des amis ou des parents.

Dans la présente étude, l'influence de la taille des collectivités d'immigrants déjà établies sur la répartition géographique des principaux groupes d'immigrants est envisagée sous trois angles particuliers : nous examinons en quoi les cohortes successives d'immigrants d'un même pays d'origine diffèrent quant au choix de leur destination initiale et quel est le rôle des collectivités d'immigrants déjà établies, d'après l'évolution de la répartition géographique des immigrants pendant les années qui suivent leur arrivée au pays, et nous isolons sur le plan statistique les effets de la taille des collectivités d'immigrants déjà établies de l'incidence d'autres attributs du lieu d'établissement, en tirant partie des données regroupées de cinq recensements consécutifs et en procédant à la modélisation logit conditionnelle des choix.

3. Données et méthodes

Cette étude utilise les données de cinq recensements canadiens consécutifs ayant eu lieu de 1981 à 2001, grâce auxquels il est possible d'examiner l'évolution de la concentration géographique d'une cohorte donnée d'immigrants. Les immigrants sont regroupés en cohortes par période de cinq ans, soit 1976 à 1980, 1981 à 1985, 1986 à 1990, 1991 à 1995 et 1996 à 2000. L'étude porte sur 15 groupes d'immigrants provenant des 10 principaux pays d'origine dans le recensement de 1981 ou de 2001, selon le nombre d'immigrants qui sont arrivés au pays au cours des cinq années précédentes. Les États-Unis, la Chine, l'Inde et les Philippines faisaient partie des 10 principaux pays d'origine dans le recensement de 1981 et celui de 2001[1]. Le Royaume-Uni, le Portugal, la Guyane, Haïti, le Vietnam et la Jamaïque ne figuraient que parmi les 10 principaux pays d'origine dans le recensement de 1981, alors que le Pakistan, l'Iran, la Corée du Sud, le Sri Lanka, l'ancienne URSS et la Roumanie ne se trouvaient que dans la liste de 2001[2]. Le Sri Lanka n'a pas été retenu, compte tenu du petit nombre d'immigrants de ce pays avant 1981. Ensemble, les 15 groupes choisis représentaient 65 % environ de tous les nouveaux immigrants (c'est-à-dire ceux qui vivaient au Canada depuis cinq ans ou moins) en 1981 et 63 % en 2001.

L'analyse porte sur la répartition des immigrants dans huit emplacements géographiques, soit Toronto, Montréal, Vancouver, le reste de l'Ontario, le reste du Québec et la région de l'Atlantique, le reste de la Colombie-Britannique (plus les territoires), les Prairies (Manitoba et Saskatchewan) et l'Alberta[3]. Comme la répartition est fortement asymétrique, le logarithme naturel de la taille du groupe est utilisé (Kritz et Nogle 1994). La taille relative du groupe des immigrants d'un pays d'origine, mesurée par la proportion de la population locale totale (Moore et Rosenberg 1995) que représente ce groupe d'immigrants, reflète l'importance de ce groupe par rapport à la population locale totale. Pour déterminer l'effet dans le temps d'une collectivité d'immigrants déjà établie sur la répartition actuelle d'une population d'immigrants, on obtient à partir des données du recensement précédent la taille absolue et la taille relative des collectivités d'immigrants déjà établies (McDonald 2003). De plus, comme les collectivités d'immigrants peuvent croître à un rythme différent selon les endroits, la taille absolue et la taille relative sont calculées pour chacun des recensements et varient en fonction du temps.

L'analyse tient compte de facteurs confusionnels éventuels, comme la taille de la population (logarithme naturel) de la région métropolitaine de recensement (RMR, ou la taille moyenne des RMR dans les régions se trouvant en dehors des trois grands centres) et le taux de chômage. Des facteurs individuels : sexe (hommes=0, femmes=1), âge, études, langue parlée à la maison et structure de la famille, qui permettent de neutraliser les différences entre les cohortes sur le plan des caractéristiques démographiques sont inclus dans les modèles multivariés. Le niveau de scolarité comprend quatre catégories : grade universitaire, études postsecondaires partielles, diplôme d'études secondaires et aucun diplôme d'études secondaires. La langue parlée à la maison comprend l'anglais, le français et toutes les autres langues. La structure de la famille comprend les personnes

1. Les immigrants chinois venaient de la République populaire de Chine, de Hong Kong et de Taïwan.

2. Les pays de l'ancienne URSS sont regroupés, puisqu'ils n'étaient pas codés séparément avant le recensement de 1996.

3. Les regroupements plus fins produisent un échantillon dont la taille trop grande ne permet pas d'estimer les modèles logit conditionnels.

hors famille, deux adultes ou plus sans enfants, deux adultes ou plus avec enfants et les familles monoparentales.

Dans la présente étude, nous utilisons un modèle logit conditionnel des choix (McFadden 1973) pour estimer la répartition des immigrants entre huit emplacements géographiques. Pour chacun des groupes, nous estimons de façon séquentielle deux modèles logit conditionnels des choix. Le premier comprend sept variables nominales pour le choix de l'emplacement géographique; il permet de déterminer si le choix de la destination initiale diffère selon les cohortes successives d'arrivants, si la répartition évolue au fil du temps et si les diverses cohortes se répartissent différemment une fois arrivées. Le second modèle ajoute les caractéristiques individuelles, la taille de la population, le taux de chômage et la taille des collectivités d'immigrants déjà établies en d'autres lieux; il permet d'estimer l'effet d'une collectivité d'immigrants déjà établie, après correction en fonction des modifications des caractéristiques démographiques et des variations des conditions démographiques et économiques locales. Nous estimons la répartition des immigrants selon la cohorte d'arrivée et les années écoulées depuis l'immigration, d'après l'estimation de chacun des modèles. Puis nous résumons la répartition entre les huit régions dans un indice de dissimilitude, afin de comparer la différence entre la répartition d'une cohorte d'immigrants pendant une certaine année après l'immigration et la répartition de la population née au Canada.

4. Résultats

4.1. Modification du choix de la destination initiale chez les principaux groupes d'immigrants : De 1981 à 2001, les immigrants se sont de plus en plus concentrés à Toronto et à Vancouver (tableau 1). Cette tendance est attribuable surtout à la modification de la destination initiale choisie par les nouveaux immigrants. Dans l'ensemble, les immigrants arrivés pendant les années 1980 et 1990 sont plus concentrés dans leur destination initiale que ceux qui sont arrivés pendant les années 1970 (tableau 2). La proportion des nouveaux arrivants ayant choisi Toronto et Vancouver comme destination initiale est passée de 42,7 % à la fin des années 1970 à 55,5 % à la fin des années 1980. Environ 67 % de cet accroissement total résulte de la tendance générale à une plus forte concentration chez les groupes d'immigrants, tandis que les autres 33 % sont attribuables à la modification des régions d'origine.

Mais les changements dans la répartition des destinations initiales ont été plus petits dans les années 1970 et la tendance des nouveaux arrivés à se rassembler de plus en plus dans les grands centres a diminué. Seule Vancouver a vu le nombre de ses immigrants augmenter sensiblement, et a remplacé Montréal comme deuxième ville en importance au Canada pour la population d'immigrants, en raison de la préférence des nouveaux immigrants de Chine, des Philippines, d'Europe de l'Est, d'Iran et de Corée du Sud pour Vancouver. Entre la fin des années 1980 et la fin des années 1990, la proportion de nouveaux immigrants ayant choisi Toronto et Vancouver n'a augmenté que de 5,6 points, dont 31 % environ sont attribuables à la tendance générale à une plus forte concentration, et 69 % à la modification des régions d'origine.

4.2. Redistribution après l'immigration : À l'arrivée, 44 % environ de tous les immigrants entrés au pays entre 1976 et 1980 se sont établis à l'extérieur des trois grands centres qui servent de porte d'entrée aux immigrants. Dix ans plus tard, la nouvelle répartition ne différait que de 5 points (tableau 2). L'effet de la redistribution varie d'une cohorte à l'autre. À la fin des années 1970 et au début des années 1980, la redistribution a réduit la proportion des nouveaux immigrants à Montréal

et dans les régions qui ne servent pas de porte d'entrée; à la fin des années 1980, elle a réduit la proportion des immigrants à Montréal, mais n'a eu aucun effet sur la proportion des immigrants dans les régions qui ne servent pas de porte d'entrée. Par contre, au début des années 1990, la redistribution a fait augmenter la proportion des immigrants dans les régions ne servant pas de porte d'entrée.

Les Vietnamiens membres de la cohorte de 1976 à 1980, qui étaient en majorité (93 %) des réfugiés dont la destination initiale était déterminée par des agents du gouvernement ou des parrains privés, font exception. Bon nombre de ceux qui se sont d'abord établis dans des régions qui ne servent pas de porte d'entrée ont eu tôt fait de déménager à Toronto et à Vancouver. Les régions qui ne servent pas de porte d'entrée ont accueilli au départ plus de 60 % de cette cohorte, mais, cinq ans plus tard, elles n'en avaient que conservé que 47 %, proportion qui est tombée à 40 % après cinq autres années. Par contre, environ 37 % des membres de la cohorte de Vietnamiens de 1991 à 1995, dont une petite fraction seulement étaient des réfugiés, vivaient à l'arrivée dans des régions qui ne servent pas de porte d'entrée : cette proportion n'avait pas changé cinq ans plus tard.

Ce résultat correspond à celui d'études ayant montré la très grande mobilité des réfugiés qui se voient assigner une destination initiale (Desbarats 1985; Simich 2003). Ce que ne montrent pas ces études cependant, c'est qu'en dépit de leur grande mobilité, la plupart des réfugiés qui se sont établis initialement dans des régions qui ne servent pas de porte d'entrée y sont restés longtemps après leur arrivée. Dans le cas de la cohorte de Vietnamiens de 1976 à 1980, 57 % de ceux qui avaient été placés dans des régions qui ne servent pas de porte d'entrée aux immigrants s'y trouvaient encore 15 ans plus tard.

Tableau 1. Répartition en pourcentage des immigrants selon la région géographique, 1981 et 2001

		Toronto	Vancouver	Montréal	Reste du Québec et provinces de l'Atlantique	Reste de l'Ontario	Prairies	Alberta	Reste de la C.-B.
Personnes nées au Canada	1981	9,2	4,6	12,3	26,4	23,8	8,6	9,1	6,0
	2001	10,7	5,0	11,4	23,4	24,4	7,8	10,3	7,1
Tous les immigrants	1981	29,7	10,0	11,9	3,6	23,3	5,9	9,3	6,4
	2001	37,3	13,5	11,4	2,6	18,7	3,3	8,1	5,1
Selon le pays de naissance									
Chine	1981	32,8	31,0	5,4	1,5	8,9	4,1	12,3	4,2
	2001	41,1	36,6	4,6	0,8	6,3	1,5	7,6	1,6
Inde	1981	33,4	20,4	7,2	2,0	13,3	3,2	9,0	11,6
	2001	46,5	21,6	4,4	0,8	8,8	2,0	7,9	7,9
Philippines	1981	40,0	16,2	6,0	1,0	8,7	16,0	9,8	2,3
	2001	44,3	19,8	5,7	0,5	7,0	9,7	10,6	2,3
Ancienne URSS	1981	27,3	7,2	9,8	0,9	21,8	17,3	11,3	4,5
	2001	46,6	7,1	10,6	1,0	15,6	7,0	7,9	4,2
Pakistan	1981	45,8	4,4	15,3	2,0	15,0	3,9	11,3	2,3
	2001	64,4	6,3	8,1	0,6	11,8	1,3	6,9	0,8
Iran	1981	32,8	21,3	19,8	1,6	13,0	0,8	6,1	4,7
	2001	48,6	24,2	10,0	0,9	10,7	1,1	3,4	1,2
États-Unis	1981	12,3	8,7	7,1	13,8	23,0	8,8	14,1	12,2
	2001	15,8	9,7	6,4	11,9	25,7	5,3	11,6	13,6
Corée du Sud	1981	51,9	16,4	3,3	0,8	11,2	2,9	12,1	1,4
	2001	44,2	29,4	3,8	1,0	10,3	1,1	7,3	2,8
Roumanie	1981	22,5	5,5	25,7	1,4	24,8	7,0	9,5	3,8
	2001	34,4	7,8	22,0	2,3	22,2	2,6	6,3	2,3
Royaume-Uni	1981	26,0	11,7	4,2	3,6	30,4	5,5	9,2	9,4
	2001	23,6	11,4	2,4	3,7	33,1	3,9	9,8	12,1
Jamaïque	1981	71,1	2,0	8,0	0,4	11,2	2,3	4,1	0,8
	2001	76,7	1,8	4,9	0,3	11,0	1,6	3,1	0,7
Vietnam	1981	17,5	7,5	18,7	6,4	17,7	9,9	17,6	4,8
	2001	35,5	14,9	14,3	1,4	13,3	3,3	14,8	2,5
Guyane	1981	71,9	2,0	5,6	0,4	12,6	2,8	4,2	0,5
	2001	80,1	1,2	3,7	0,4	10,0	1,6	2,6	0,4
Haïti	1981	0,6	0,1	90,9	4,8	3,2	0,2	0,3	0,0
	2001	1,4	0,3	85,7	4,1	7,3	0,2	0,5	0,4
Portugal	1981	47,2	4,0	13,2	1,2	22,7	4,5	3,1	4,0
	2001	51,4	3,5	12,8	1,0	21,9	3,5	2,9	3,0

Source : Fichiers de microdonnées d'un échantillon de 20 % des recensements de 1981 et de 2001.

Des tendances semblables ont été observées chez les Iraniens et les Roumains qui sont arrivés à la fin des années 1980 et dont la moitié environ étaient des réfugiés. Ces immigrants ont été plus nombreux en proportion que ceux qui sont arrivés avant ou après cette période à s'installer dans des régions qui ne servent pas de porte d'entrée. Bien qu'ils aient manifesté une plus forte tendance que d'autres groupes à se concentrer à Toronto et à Vancouver, les deux tiers environ de ceux qui se sont établis dans des régions qui ne sont pas des portes d'entrée s'y trouvaient toujours 10 ans plus tard.

Une proportion bien plus élevée (13 %) des immigrants coréens qui sont arrivés vers la fin de la décennie 1980, et dont la destination initiale était fortement influencée par le recrutement énergique de gens d'affaires et d'investisseurs immigrants effectué par le Québec, que de membres des cohortes arrivées à la fin de la décennie 1970 ou de la décennie 1990, s'est d'abord établie à Montréal. Le nombre de Coréens de cette cohorte à Montréal a diminué d'environ 40 % sur 10 ans mais, une décennie après l'immigration, la proportion habitant Montréal était encore bien plus élevée que pour les cohortes antérieures. Cela semble indiquer qu'une mobilité élevée après l'immigration ne modifie pas complètement la répartition des destinations initiales, même pour les groupes dont la destination initiale était influencée par des interventions gouvernementales.

Les indices de dissimilitude estimés selon la cohorte et les années écoulées depuis l'immigration, calculés à partir des premiers modèles logit conditionnels des choix pour chacun des groupes d'immigrants, confirment que la modification de la répartition après l'arrivée s'est faite à petite échelle pour la plupart des groupes. L'indice de dissimilitude permet aussi de comparer la répartition géographique estimée à la répartition au même moment des personnes nées au Canada. Dans la plupart des cas, l'indice de dissimilitude n'a pas changé de plus de 0,05 en valeur, 15 ans après l'immigration, ce qui laisse supposer que la redistribution se traduit par une différence d'environ 5 % de la proportion des immigrants qui devraient s'établir ailleurs pour que leur répartition soit la même que celle des personnes nées au Canada. Il n'y a que quatre cohortes d'immigrants dont l'indice ait augmenté en valeur de plus de 0,05; dans trois de ces cas, il s'agissait de réfugiés. Bien que la redistribution se soit effectuée à petite échelle, elle a augmenté la concentration géographique des Chinois et des Vietnamiens, mais réduit celle des personnes venues des États-Unis, du Royaume-Uni et de la Corée du Sud. Pour les immigrants en provenance d'un des autres principaux pays à l'origine de l'immigration, elle n'a pas eu le même effet sur toutes les cohortes, mais a réduit la concentration des immigrants arrivés à la fin des années 1990.

4.3. Le rôle de la taille des collectivités d'immigrants déjà établies : Deux observations laissent planer un doute sérieux sur l'hypothèse des affinités de groupe. La première est la diminution pendant les années 1990 de la tendance des nouveaux arrivés à se concentrer dans les principaux centres qui servent de porte d'entrée; l'autre est le fait que la redistribution s'effectue à petite échelle et réduit la concentration des immigrants de certains groupes à l'endroit où ils se sont d'abord établis, ce qui laisse supposer que l'existence d'une importante collectivité d'immigrants déjà établie n'accroît pas nécessairement la capacité d'un endroit d'attirer ceux qui sont déjà au pays. Lorsqu'on estime les effets de la taille relative et de la taille absolue d'une collectivité d'immigrants déjà établie, sans correction des effets fixes du lieu, les résultats montrent une association significative entre le choix d'un endroit par les immigrants et la taille (la taille absolue et la taille relative) des collectivités d'immigrants déjà établies, à deux exceptions près : premièrement, la taille relative d'une collectivité d'immigrants déjà établie est associée négativement au choix des immigrants venant des États-Unis; deuxièmement, la taille absolue du groupe des immigrants vietnamiens dans un lieu donné n'est pas associée de façon significative à leur choix d'un lieu d'établissement.

Après neutralisation des effets fixes du lieu d'établissement, la taille relative de la population d'immigrants déjà établie n'a pas, pour la plupart des groupes, d'effet significatif sur le choix du lieu d'établissement. Ce n'est que chez les immigrants en provenance des États-Unis et du Royaume-Uni, les deux groupes dont la concentration est la plus faible, qu'une forte proportion d'immigrants antérieurs en attire d'autres. La taille absolue d'une collectivité d'immigrants déjà établie n'a pas non plus, pour la plupart des groupes, d'effet significatif sur le choix du lieu d'établissement. Lorsque cet effet est significatif, il réduit en général plutôt qu'il n'accroît la probabilité qu'un endroit soit choisi. Les résultats semblent indiquer que, après prise en compte des autres caractéristiques de l'endroit, la taille d'une collectivité d'immigrants déjà établie n'a pas beaucoup d'effet sur les immigrants. La prise en compte des effets fixes du lieu d'établissement a une plus petite incidence sur la signification statistique de la taille de la population totale des régions métropolitaines et des taux de chômage régionaux. Avant correction pour tenir compte des effets fixes du lieu d'établissement, la taille de la population des régions métropolitaines est associée de façon positive et significative au choix du lieu d'établissement pour tous les groupes visés par l'étude. Cette association reste significative après correction des effets fixes du lieu d'établissement pour tous les groupes, à l'exception de l'ancienne URSS et de la Jamaïque, pour lesquelles l'association devient non significative sur le plan statistique, ce qui porte à croire que les immigrants ont été attirés par les régions urbaines dont la population augmente. Une fois neutralisés les effets fixes du lieu d'établissement, le taux de chômage régional est associé de façon négative et significative au choix du lieu d'établissement des groupes venant de Chine, des Philippines, d'Iran, des États-Unis, de Corée du Sud, du Royaume-Uni, du Vietnam et de la Guyane; il est associé de façon positive et significative au choix des personnes venant de Roumanie et de Haïti, et l'association n'est pas significative pour les cinq groupes restants. Après correction des effets fixes du lieu d'établissement, l'effet du taux de chômage régional reste négatif et significatif pour les immigrants en provenance de Chine, d'Iran, des États-Unis, du Royaume-Uni et de la Guyane, mais n'est pas significatif dans le cas des autres groupes.

Tableau 2. Répartition en pourcentage des immigrants selon le pays d'origine, la cohorte et le nombre d'années écoulées depuis l'immigration

	Cohorte d'arrivée	1 à 5 ans après l'immigration				11 à 15 ans après l'immigration			
		Toronto	Vancouver	Montréal	Autres	Toronto	Vancouver	Montréal	Autres
Chine	1976-1980	35,6	29,2	4,9	30,2	39,8	30,1	4,3	25,8
	1986-1990	47,4	31,3	5,0	16,3	49,0	32,7	3,7	14,6
	1996-2000	39,9	38,1	5,3	16,7				
Inde	1976-1980	34,0	21,7	6,5	37,8	37,1	26,1	5,7	31,1
	1986-1990	50,0	22,0	5,3	22,7	50,1	23,0	3,1	23,8
	1996-2000	56,4	17,0	4,5	22,1				
Philippines	1976-1980	39,2	15,6	5,6	39,6	39,2	17,3	4,7	38,7
	1986-1990	46,8	17,1	6,3	29,7	48,6	17,0	5,9	28,5
	1996-2000	41,3	26,1	6,3	26,2				
Ancienne URSS	1976-1980	45,8	6,3	11,1	36,7	55,6	5,6	11,4	27,3
	1986-1990	65,1	3,6	8,7	22,6	61,9	5,0	9,1	24,0
	1996-2000	57,2	9,4	13,0	20,4				
Pakistan	1976-1980	47,8	4,0	13,7	34,4	56,8	3,5	10,4	29,2
	1986-1990	59,2	8,0	10,0	22,9	58,2	10,0	8,6	23,1
	1996-2000	70,3	5,1	6,5	18,1				
Iran	1976-1980	33,5	26,1	18,8	21,6	35,7	26,9	16,4	21,1
	1986-1990	43,3	15,2	15,5	26,0	48,4	21,2	10,6	19,8
	1996-2000	50,1	26,9	7,2	15,8				
États-Unis	1976-1980	14,9	8,1	6,9	70,2	14,9	9,1	6,6	69,4
	1986-1990	18,0	12,3	8,2	61,4	16,6	10,2	8,0	65,2
	1996-2000	24,6	12,2	8,0	55,3				
Corée du Sud	1976-1980	50,1	16,8	3,8	29,3	49,6	21,2	2,9	26,4
	1986-1990	39,8	26,3	13,1	20,9	45,9	21,9	8,8	23,4
	1996-2000	41,0	34,5	2,4	22,0				
Roumanie	1976-1980	40,5	7,0	21,7	30,8	32,7	5,9	28,3	33,1
	1986-1990	30,7	4,9	20,5	44,0	33,2	8,8	19,9	38,2
	1996-2000	41,4	8,1	21,7	28,8				
Royaume-Uni	1976-1980	26,7	11,8	4,4	57,1	24,7	12,8	2,5	59,9
	1986-1990	27,9	13,9	2,9	55,3	27,2	12,1	2,0	58,6
	1996-2000	24,8	14,1	3,3	57,8				
Jamaïque	1976-1980	70,6	2,6	7,5	19,2	72,9	2,3	6,0	18,8
	1986-1990	79,4	0,7	6,6	13,3	79,2	1,1	6,6	13,2
	1996-2000	84,3	1,0	2,8	11,8				
Vietnam	1976-1980	18,3	7,9	12,5	61,4	32,6	13,4	14,1	39,9
	1986-1990	34,9	10,9	11,2	43,1	36,2	16,4	11,1	36,3
	1996-2000	39,5	14,6	12,4	33,5				
Guyane	1976-1980	74,3	1,5	3,8	20,4	77,7	0,9	3,7	17,7
	1986-1990	83,8	0,3	4,4	11,4	86,2	0,3	3,8	9,6
	1996-2000	89,5	0,8	1,5	8,2				
Haïti	1976-1980	0,5	0,0	93,6	5,8	1,0	0,2	91,2	7,6
	1986-1990	0,9	0,1	85,8	13,2	1,4	0,5	84,2	14,0
	1996-2000	1,6	0,4	81,1	16,9				
Portugal	1976-1980	46,5	4,2	12,9	36,4	50,1	2,6	15,4	31,9
	1986-1990	58,8	1,3	11,1	28,9	58,6	1,3	13,9	26,2
	1996-2000	65,1	3,2	7,8	23,9				
Total	1976-1980	31,1	11,6	13,1	44,2	34,4	13,3	13,0	39,3
	1986-1990	42,0	13,4	13,6	30,9	43,4	13,9	11,9	30,8
	1996-2000	43,2	17,8	11,7	27,2				

5. Sommaire et discussion

Bien que les nouveaux immigrants soient aujourd'hui beaucoup plus susceptibles de choisir Toronto et Vancouver comme destination initiale qu'ils ne l'étaient il y a deux décennies, il semble que l'augmentation de la concentration des immigrants dans les destinations initiales observées pendant les années 1970 et 1980 ait diminué pendant les années 1990. L'accroissement de la concentration pendant les années 1970 et 1980 était attribuable pour la plupart des groupes à l'augmentation de la concentration des destinations initiales, augmentation correspondant à la tendance qu'ont les immigrants à être attirés par les villes en raison de la forte demande de travailleurs hautement spécialisés et de travailleurs auxiliaires (Massey et coll. 1994). Pendant les années 1990, toute augmentation de la concentration des immigrants à leur destination initiale vient de ce que les régions d'origine des immigrants ont changé. Ce changement s'est stabilisé depuis le début des années 1990, de sorte que l'effet des pays d'origine sur la concentration globale des immigrants ne continuera vraisemblablement pas à augmenter. De fait, la tendance des groupes d'immigrants à se concentrer à Toronto et à Vancouver a peu augmenté entre les années 1980 et 1990. Dans l'une et l'autre de ces villes, la croissance de l'emploi a été plus lente de 1991 à 2001 qu'au cours de la décennie précédente et les gains des nouveaux immigrants ont reculé dans les années 1990 comparativement à ceux des non-immigrants (Aydemir et Skuterud 2004; Reitz 2001). Étant donné que la plupart des nouveaux immigrants du Canada vivent dans les grands centres qui servent de porte d'entrée, leurs mauvais résultats sur le marché du travail dissuade peut-être les nouveaux arrivants de s'établir dans ces centres.

Au cours des deux dernières décennies, l'évolution de la concentration des immigrants à leur destination initiale était le principal facteur de la répartition géographique des immigrants. La redistribution après l'immigration a accru la concentration géographique de certains groupes, mais a réduit celle d'autres groupes. Pour l'ensemble des immigrants, la redistribution a accru la concentration à Toronto et à Vancouver de ceux qui sont arrivés pendant les années 1970 et 1980, mais non des personnes arrivées durant les années 1990. Dans l'ensemble, il s'est agi d'une redistribution à petite échelle pour la plupart des groupes d'immigrants, même des groupes dont l'établissement initial a été fortement influencé par des interventions gouvernementales : la plupart de ceux qui se sont établis dans des régions qui ne servent pas de porte d'entrée s'y trouvaient encore 15 ans plus tard, mais les grandes villes qui ne servent pas de porte d'entrée aux immigrants affichaient un taux de conservation plus élevé que les petites villes et les régions rurales. La mobilité des réfugiés après l'établissement initial a été forte, mais n'a pas modifié complètement la répartition des destinations initiales, probablement en raison soit de la migration de retour ou du flux des mouvements migratoires internes et externes.

Enfin, nous en arrivons à la conclusion que la taille des collectivités d'immigrants déjà établies n'a pas d'effet indépendant sur l'accroissement de la concentration géographique des immigrants après correction des effets fixes du lieu d'établissement. Dans le cas de certains groupes d'immigrants, une collectivité d'immigrants déjà établie de grande taille absolue nuit même à une plus grande concentration. Ces résultats semblent indiquer que l'attrait global d'un lieu pour les immigrants, plutôt que la simple taille des collectivités d'immigrants déjà établies, joue un rôle dans le choix d'un lieu d'établissement. Les collectivités d'immigrants se sont établies et ont pris de l'expansion dans les principales villes portes d'entrée en raison des possibilités économiques et autres qu'elles offrent. Il existe une forte corrélation entre la taille des collectivités d'immigrants déjà établies et la taille des villes où elles se sont établies, et celles-ci et la présence de services et de possibilités sont pratiquement colinéaires. La taille des collectivités d'immigrants déjà établies est en fait une piètre

mesure des effets des affinités de groupe, mais les réseaux sociaux de familles et d'amis attirent les immigrants, tant dans les régions qui servent de porte d'entrée que dans les autres.

Bibliographie

Aydemir, Abdurrahman et Mikal Skuterud. 2004. *Explication de la détérioration des gains au niveau d'entrée des cohortes d'immigrants au Canada : 1966-2000.* Études analytiques. Documents de recherche sur l'analyse économique. N° 11F0019MIF2004225 au catalogue. Ottawa : Statistique Canada.

Chui, Tina. 2003. *Enquête longitudinale auprès des immigrants du Canada : le processus, le progrès et les perspectives.* N° 89-611-XIF au catalogue. Ottawa: Statistique Canada.

Citoyenneté et Immigration Canada (CIC). 2001. *Vers une répartition géographique mieux équilibrée des immigrants.* N° CI51-109/4-2002F au catalogue. Ottawa : Ministre des travaux publics et Services gouvernementaux Canada.

Desbarats, Jacqueline 1985. « Indochinese resettlement in the United States ». *Annals of the Association of American Geographers.* 75, 4 : 522–538.

Gurak, Douglas et Mary Kritz. 2000. « The interstate migration of US immigrants: Individual and contextual determinants ». *Social Forces.* 78, 3 : 1017–1039.

Kritz, Mary et June Marie Nogle. 1994. « Nativity concentration and internal migration among the foreign-born ». *Demography.* 31, 3 : 509–524.

Lieberson, Stanley et Mary Waters. 1987. « The location of ethnic and racial groups in the United States ». *Sociological Forum.* 2, 4 : 780–810.

Massey, Douglas, Joaquin Arango, Graeme Hugo, Ali Kouaouci, Adela Pellegrino et Edward Taylor. 1994. « An evaluation of international migration theory: the North American case ». *Population and Development Review.* 20, 4 : 699–751.

McFadden, Daniel. 1973. « Conditional logit analysis of qualitative choice behaviour » Dans *Frontiers on Econometrics.* Vol. 2. P. Zarembka (réd.). Amsterdam : North Holland.

McDonald, James. 2003. « Location choice of new immigrants to Canada: the role of ethnic networks ». Dans *Canadian Immigration Policy for the 21st Century.* Charles Beach, Alan Green, and Jeffery Reitz (réds). Montréal : McGill-Queen's University Press. 163–195.

Moore, Eric G. et Mark Rosenberg. 1995. « Modelling migration flows of immigrant groups in Canada ». *Environment and Planning A.* 27, 5 : 699–714.

Newbold, Bruce. 1999. « Spatial distribution and redistribution of immigrants in the metropolitan United States, 1980 and 1990 ». *Economic Geography.* 75, 3 : 254–271.

Reitz, Jeffrey. 2001. « Immigrant success in the knowledge economy: institutional changes and the immigrant experience in Canada, 1970-1995 ». *Journal of Social Issues.* 57 : 579-613.

Simich, Laura. 2003. « Negotiating boundaries of refugee resettlement: A study of settlement patterns and social support ». *Canadian Review of Sociology and Anthropology*. 40, 5 : 575–591.

Statistique Canada. 2003. Série « analyses », recensement de 2001– *Portrait ethnoculturel du Canada : Une mosaïque en évolution*. N° 96F0030XIF2001008 au catalogue. Ottawa.